**Отчет о международной научной конференции «Взгляд через столетие. Октябрьская революция 1917 года и ее последствия в истории религиозной жизни России и Финляндии».**

25 ноября 2017 года в Санкт-Петербурге на базе Российского государственного гидрометеорологического университета состоялась международная научная конференция «Взгляд через столетие. Октябрьская революция 1917 года и ее последствия в истории религиозной жизни России и Финляндии». Организаторами конференции выступили Константино-Еленинский женский монастырь Санкт-Петербургской Епархии Русской Православной Церкви, Российский государственный гидрометеорологический университет, Академия геополитических проблем, Научный архив Российской академии художеств.

Участники конференции собрались обсудить события бурной эпохи. 1917 год был временем потрясений и перемен. Несомненно, в истории России этот год стал переломным. События октября 1917 года существенно повлияли на судьбу России, на весь мир; за пределами нашей страны она вызвала глубокие сдвиги. Но надо отметить, что эти трагические события явились как следствие мирового кризиса и общего апостасийного процесса, а не были внезапным и случайным явлением. В новом обществе, как представлялось большевикам, будет царить социальная справедливость, и эта новая идеология вызвала симпатии к России всех тех, кто был угнетен и эксплуатируем, в стране она явилась отзвуком христианского стремления к Царству Небесному, а на деле превратилось в вавилонское построение Рая на земле. Практика создания нового общества оказалась иной. Начался террор, гражданская война, снижение жизненного уровня народа. Целые классы были устранены из социальной структуры (помещики, буржуазия), а затем и уничтожены; большой урон понесли духовенство, казачество, зажитые крестьяне. Сокращение образованного слоя закрепило разрыв нового общества с историко-культурной традицией страны. Общемировые процессы революционных изменений столкнулись в России с нетипичными последствиями: идеологическая составляющая атеистической жизни страны превратилась в религиозную, хотя и в уродливом виде, что явилось отражением глубинной потребности христианской русской народной души.

В год столетия Русской революции в разных организациях уже состоялись, и еще будут проходить разнообразные научные мероприятия, в которых продолжается осмысление опыта революционных преобразований светскими науками, но это необходимо сделать и в богословском церковном контексте. Особенность нашей конференции в том, что ее участники обратили внимание на религиозную жизнь революционной страны. До конца существования советского строя политику руководства страны определяло убеждение, что в обществе социализма нет места религии и Церкви. Коммунисты были атеистами, были настроены против Церкви. Власть жестоко пресекала действия, при которых для решения текущих проблем можно было использовать авторитет Церкви. Но и сама социалистическая и коммунистическая идеология порой проявлялась как своеобразная религия.

Конференции началась с приветственного слова настоятельницы Константино-Еленинского женского монастыря Санкт-Петербургской Епархии игумении Иларионы (Феоктистовой): «Прошел целый век, но восприятие событий переворота 1917 года остается обостренным и болезненным. Сейчас мы имеем возможность приблизиться к достоверному знанию, необходимым научным исследованиям о событиях минувших дней. Пусть наша конференция будет посильным вкладом в этот процесс. История существует не в прошлом – история существует в настоящем. Прошлое влияет на настоящее, это всем известно. Но может ли влиять настоящее на прошлое?».

Пленарное заседание открыл доклад кандидат богословия, заместителя заведующего кафедрой общей и русской церковной истории и канонического права ПСТГУ (Москва) Георгия Бежанидзе «Кризис церковно-государственных отношений в предреволюционной России». «Кризис был обусловлен сменой парадигмы восприятия царской власти в русском обществе. Ранее царство и Церковь находились в тесном союзе и общении  между собой, и невозможно было их отделить друг от друга. Разлад начался именно с разделения единого понятия русского народа о царстве и Церкви», – отметил Георгий Бежанидзе.

Кандидат исторических наук Григорий Будашевский (Санкт-Петербург) рассказал об отношениях России и Финляндии в первой половине ХХ века. С докладом «Великий октябрь: "Десять дней, которые потрясли мир", и… сто лет спустя» выступил доктор философских наук профессор Северо-Западного института управления Игорь Кефели (Санкт-Петербург). Кандидат богословия преподаватель Сретенской духовной семинарии (Москва) иеромонах Силуан (Никитин) выступил с докладом «Изменения в жизни духовенства Финляндской и Выборгской епархии после событий 1917 года и до образования Финляндской Православной Церкви».

Главный архивист Центрального государственного архива Санкт-Петербурга доктор исторических наук [Михаил Шкаровский](http://globus.aquaviva.ru/people/shkarovskiy-mihail-vitalievich) рассказал о церковной жизни Петрограда в период работы Всероссийского Поместного Собора 1917—1918 годах. Историк обратил внимание на то, что в это время активизировалась церковная жизнь: организовывались приходские советы, многочисленные братства, в том числе уникальное в своем роде Александро-Невское братство, 100-летие основания которого будет отмечаться в феврале 2018 года.

 Завершило пленарное заседание выступление доктора исторических наук, заведующего кафедрой Российского государственного гидрометеорологического университета Андрея Сударикова «Балтийские моряки и большевистское руководство в октябре 1917 – марте 1918 года».

Далее работа проходила по четырем секциям: «Внутренние противоречия России и революционные события октября 1917 года», «Социально-философская и религиозная мысль России в начале XX века», «Религиозная жизнь и духовный кризис русского общества в 1917 году», «Октябрьская революция в культуре и искусстве».

В ходе работы первой секции были заслушаны следующие выступления:

Бубнова Я. В., РГГМУ, СПб – «Основные причины свершения Октябрьской революции в Крыму»;

Дударев К. В., ЛГУ им. А.С.Пушкина, СПб – «Морально-психологическое состояние войск Русской императорской армии накануне Февральских событий 1917 года»;

Илюшин М. А., Санкт-Петербургский государственный технологический институт – технический университет – «Технологический институт в октябрьские дни 1917 года и в годы гражданской войны»

Колышницына Н. В., Центральный государственный архив СПб – «Императорский Историко-филологический институт в годы Первой мировой войны и революции»

Лысенко И. В., Русская христианская гуманитарная академия, СПб – «Личность императора и восприятие его семьи в сознании русского общества 1896—1918 годов»

Черных Н. С., ЛГУ им. А. С. Пушкина, СПб – «Щегловитов Иван Григорьевич – государственный деятель, последний председатель Государственного совета Российской империи».

 В ходе работы секции рассматривались и обсуждались разносторонние вопросы – ситуация перед революционными событиями на фронте и в тылу, в столице и в регионах. Особое внимание было уделено взаимосвязи событий Первой мировой войны и революции, отношению различных социальных слоев к революционным событиям, влиянию революции на жизнь учебных заведений Петрограда. В заключение работы секции руководитель секции д.и.н., проф. Судариков А. М. отметил, что работа секции удалась, что революционные события, несомненно, остаются значимыми спустя 100 лет как для отечественной, так и для мировой истории. Приход большевиков к власти получился практически бескровным, их лозунги поддерживались большинством населения. В то же время оценка произошедших событий до сих пор остается неоднозначной. Значение Октябрьской революции в том, что она заложила основу советской модернизации, в т.ч. индустриализации, что позволило победить в Великой Отечественной войне. Российский народ заплатил очень высокую цену за революцию, но и результаты были значительные.

На секции № 2 выступили 8 участников – Глотов М. Б., Желобов А. П., Лазар М. Г., Резвицкий И. И., Спиридонова В. А., Федоренко Н. В., Чурзин В. В., Отто И. П.

Глотов М. Г. подчеркнул аспекты признания народного художественного творчества в период после Октябрьской революции. Желобов А. П. акцентировал внимание на факт сохранения разных форм религиозности сознания в творчестве академика В. М. Вернадского, создателя учения о ноосфере. Лазар М. Г. подчеркнул изменение характера взаимоотношений между РПЦ и государством после распада СССР, подчеркнув явную активизацию церкви в последние годы в деле духовного воспитания молодежи.

Резвицкий И. И. раскрыл смысл философских исканий Н. А. Бердяева в его концепции духовности личности и свободы личности, подчеркивая роль индивидуальности в становлении свободы личности. О творчестве С. Булгакова рассказала В. А. Спиридонова, а Н. В. Федоренко раскрыла творческий путь и судьбу И. А. Ильина. Критике были подвержены идеи доклада Чурзина В. В. о революции в России как формы реставрации, содержащего логическое противоречие в самом названии доклада. Просила слово для небольшого выступления Отто И. П., отметившая возможность патриотического воспитания через преподавание дисциплины «Правоведение».

Большинство докладов на секции нашли живой отклик аудитории, после каждого доклада были заданы вопросы, дискуссия выявила новые проблемы, которые нуждаются в обсуждении: а) должна ли РПЦ так активно вмешиваться в процесс религиозного воспитания молодежи в школах и вузах России, ведь Россия многоконфессиональная страна; б) возрождается ли снова разделение населения на красных и белых, или революция этот вопрос уже закрыла; в) в 1991 в России происходила революция или контрреволюция, возродившая в стране имущественное неравенство и элитарность; г) исчезла или нет в России интеллигенция как духовный лидер нации в новых условиях ХХI века?

В связи с отъездом д.и.н. Шкаровского М. В. секцию № 3 возглавлял заведующий научным сектором СПбГК А. А. Алексеев-Борецкий. В работе секции приняли участие 10 докладчиков, большинство из которых отвечало на задаваемые им вопросы со знанием обсуждаемого предмета.

Особо надо отметить доклад кандидата педагогических наук Есиковой Т. В., затронувший глобальную проблему понятий «бездуховности» и «вседозволенности» в сознании современной молодежи.

Доклад о. Георгия (Пименова) вызвал дискуссию в связи с упомянутыми в нем так называемыми финскими монастырями: участники секции высказали мнение о некорректности такого понятия и предложили: либо заключить определение в кавычки, либо именовать монастыри – «русские монастыри в Финляндии», что абсолютно логично и правомерно.

Выступление к.п.н. Д. С. Ханина произвело неоднозначное впечатление: при метафоричности языка, излишнем пафосе – фактографическая сторона выглядела скудно и обобщенно. Докладчик недостаточно емко и полно осветил заявленную тему, что побудило участников единогласно ходатайствовать перед Организационным комитетом конференции об отказе в публикации.

Наиболее ярко и насыщенно был представлен доклад к.и.н. Т. И. Шевченко. Автору удалось всесторонне осветить жизнь Валаамского монастыря в революционные годы и вызвать живейший интерес у слушателей. Такой эффект был достигнут благодаря, в том числе, тщательной работе докладчика с архивными источниками РФ и Финляндии.

Зачитанные доклады отличаются научной новизной, подкреплены ранее неизвестными данными и рекомендованы (кроме означенного доклада Д. С. Ханина) к публикации в сборнике конференции.

В работе секции № 4 приняли участие 8 докладчиков.

Выступление Иванова И. А., священника, кандидата философских наук пробудило интерес к творчеству американского византолога Васильева А. А.;

Казарина В. Б, кандидат искусствоведения, начальник научно-библиографического отдела Научного архива Российской академии художеств СПб описала сложную трагическую судьбу Репина Ю. И.;

Кононова А. В., член Международной ассоциации искусствоведов, член творчества союза работников культуры, член Союза художников России, старший научный сотрудник Государственного Русского музея СПб продемонстрировала на творчестве Бориса Григорьева духовный кризис в период Октябрьской революции, что отразилось в образах «звериности» человека и «человечности» зверя;

Жэрве Н. Н., заведующая сектором Музея истории СПбГУ, выпускающий редактор журнала «София» провела интересную экскурсию по православным храмам Русской Финляндии;

 Корпелайнен Е. А., кандидат искусствоведения, преподаватель иконописи Государственного университета в г. Ювяскюля (Финляндия) рассказала о судьбе православной иконописи в Финляндии в послеоктябрьский период;

Личак Н. А., доктор культурологии, доцент Ярославского государственного технического университета рассказала о путях сохранения исторического и культурного наследия страны;

Меньшов Н. П., кандидат исторических наук, историк-архивист (Москва) на примере фотодокументов рассказал о деятельности Священного Собора 1917—1918 годов;

Канышева О. А., канд. филос. н., доцент РГГМУ показала православность русской идеи на примере философского творчества Н. А. Бердяева, П. А. Флоренского, М. М. Бахтина.

Большинство докладчиков отвечало на задаваемые им вопросы со знанием обсуждаемого предмета. Зачитанные доклады отличаются научной новизной, подкреплены ранее неизвестными данными и рекомендованы к публикации в сборнике конференции.

В работе конференции приняли участие 55 представителей вузов и научных учреждений России, студенты, магистранты и аспиранты. Было заслушано шесть пленарных докладов, 32 сообщения на секциях.

Конференция еще раз подтвердила, что тема революции не теряет своей актуальности. В условиях системного мирового кризиса внимание к переломным моментам истории – как отечественной, так и мировой – весьма оправданно и объяснимо. На итоговом заседании сборник трудов конференции единогласно рекомендован к публикации.